



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-18/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu ovog suda mr.sc. Dražanu Penjaku, kao sucu pojedincu, na temelju nacrta odluke kojeg je izradila sudska savjetnica Sanja Vrgoč u ovršnom postupku ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928, protiv ovršenika Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Čaljeku, odvjetniku iz Podstrane, radi naplate novčane tražbine na nekretninama ovršenika, odlučujući o žalbama ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-8183/15 od 27. listopada 2017., te rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-8183/15 od 11. srpnja 2017., dana 21. prosinca 2020.,

riješio je

- I. Uvažava se žalba ovršenika od 23. studenog 2017. i ukida rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-8183/15 od 27. listopada 2017., te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.
- II. Uvažava se žalba ovršenika od 5. rujna 2017. i ukida rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-8183/15 od 11. srpnja 2017., te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem od 27. listopada 2017. dopuštena se subjektivna preinaka, tako da umjesto prvobitnog ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928 u ovršni postupak stupa novi ovrhovoditelj ADRIATIC ASSETS d.o.o. za usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 18846383988.

Protiv citiranog rješenja žali se ovršenik pozivom na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, dalje: ZPP-a) u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 94/14, 55/16 – Odluka USRH, dalje: OZ) koji se primjenjuje pozivom na odredbu članka 117. stavka 1. Prijelaznih i završnih odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 70/19, dalje: ZIDZPP) predlažući ovom sudu preinaku pobijanog rješenja.

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-8183/15 od 11. srpnja 2017. određena je ovrha i to na temelju ovršnih javnobilježničkih isprava:

- Ugovora o ustupu tražbine od dana 30.travnja 2014., solemniziranog od strane javnog bilježnika Mladena Matoš iz Zagreba, Ilica 297, pod brojem OV-5069/14
- Ugovora o kreditu broj 011-147/2007. sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 24.svibnja 2007., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007, koji ugovor je ovršan dana 02.siječnja 2011. što je razvidno iz iskazane potvrde ovršnosti na istome ugovoru od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, od dana 03.rujna 2013. i
- Aneksa broj 1 uz Ugovor o kreditu broj: 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 23.srpnja 2008. solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-14857/2008, koji ugovor je ovršan dana 02.siječnja 2011. što je razvidno iz iskazane potvrde ovršnosti na istome ugovoru od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, od dana 03.rujna 2013.
- Aneksa broj 2 uz Ugovor o kreditu broj: 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 14.kolovoza 2009., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ivana Bradarića iz Splita, pod brojem OV-7162/09, koji ugovor je ovršan dana 02.siječnja 2011. što je razvidno iz iskazane potvrde ovršnosti na istome ugovoru od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, od dana 03.rujna 2013.g. na prijedlog ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6a, OIB: 13667298928, protiv ovršenika Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009, radi namirenja potraživanja:
  - na ime glavnice iznos od 19.656.725,40 kn
  - na ime redovnih kamata iznos od 274.784,62 kn
  - na ime zateznih kamata iznos od 10.429.021,87 kn
  - na ime ostalih potraživanja iznos od 55.045,45 kn, sveukupno 30.415.577,34 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 29.rujna 2015. do isplate:
- Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 24.svibnja 2007. solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10705/2007, koji ugovor je ovršan dana 02.siječnja 2011. što je razvidno iz iskazane potvrde ovršnosti na istome ugovoru od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, od dana 03.rujna 2013.
- Aneksa broj I uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 23.srpnja 2008. solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-14856/2008, koji Anex je ovršan dana 02.siječnja 2011. što je razvidno iz iskazane potvrde ovršnosti na istome ugovoru od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, od dana 03.rujna 2013.
- Aneksa broj II uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 14.kolovoza 2009. solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-12498/2009, koji Anex je ovršan dana 02.siječnja 2011. što je razvidno iz iskazane potvrde ovršnosti na istome ugovoru od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, od dana 03.rujna 2013. na prijedlog ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6a, OIB: 13667298928, protiv ovršenika Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009, radi namirenja potraživanja:

- na ime glavnice iznos od 17.773.156,89 kn
- na ime redovnih kamata iznos od 1.551.279,51 kn
- na ime zateznih kamata iznos od 9.413.283,00 kn
- na ime ostalih potraživanja iznos od 7.458,09 kn, sveukupno 28.745.177,49 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 29. rujna 2015.g. do isplate, te troškove ovog ovršnog prijedloga sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na isti iznos počam od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do naplate kao i daljnjih troškova ovrhe, i to na nekretnostima ovršenika, pobliže opisanim u izreci rješenja, zabilježbom u zemljišnim knjigama, utvrđivanjem vrijednosti i prodajom nekretnina te namirenjem ovrhovoditelja, ispražnjenjem nekretnina i njihovom predajom kupcu na temelju zaključka o prodaji nekretnine.

Protiv citiranog rješenja žali se ovršenik pozivom na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (ZPP-a) u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a koji se primjenjuje pozivom na odredbu članka 117. stavka 1. ZIDZPP predlažući ovom sudu preinaku pobijanog rješenja.

Žalbe ovršenika su osnovane.

Odredbom članka 32. stavka 1. OZ-a propisano je da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. Isto tako, odredbom stavka 3. istog članka propisano je da ako tijekom ovršnog postupka dođe do promjene vjerovnika, novi vjerovnik nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prvobitnog ovrhovoditelja, ako javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je nakon pokretanja ovršnog postupka tražbina na njega prenesena ili da je na njega na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. Novi ovrhovoditelj mora primiti ovršni postupak u onom stanju u kojem se on nalazi u trenutku kad u njega stupa. Za promjenu ovrhovoditelja nije potreban pristanak ovršenika.

Iz stanja spisa proizlazi kako je prvobitni ovrhovoditelj H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Slavenska avenija 6A, OIB: 13667298928 uz prijedlog za ovrhu priložio dokumentaciju iz koje bi proizlazio prijenos tražbine u smislu odredbe članka 32. stavka 1. OZ, odnosno Ugovor o ustupu tražbine potvrđen kod javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, broj: Ov-5069/14 od 30. travnja 2014. (Ugovor o ustupu) te ovjerena preslika priteži spisu na listovima 10-22, broj OV-7994/15, od 10. rujna 2015, javni bilježnik Ilinka Lisonek iz Zagreba.

Nadalje, novi ovrhovoditelj je u spis priložio Ugovora o cesiji solemniziran kod javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, broj: OV-6563/16 od 15. prosinca 2016. (spisu je priložena ovjerena preslika, ovjernog preslika Ugovora o cesiji Javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba od 5. lipnja 2017., broj Ov-2876/17, a koji je ovjeren kod javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, broj OV-26064/17 od 19. rujna 2017 (listovi 470-527 spisa).

U članku 1. navedenog Ugovora o cesiji navedeno je da cedent ustupa i prenosi cesionaru sva svoja prava i koristi koje ima prema dužniku Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju, Split i koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata koji su navedeni u Prilogu 1 tog Ugovora (Potraživanja), a cesionar prihvaća takav ustup. U članku 2. navedeno

je da stranke potvrđuju i izjavljuju da na Cesionara prelaze i sva sporedna prava vezana uz Potraživanja kao što su hipoteke i založna prava, i mjenice koji su navedeni u Prilogu 2 ovog Ugovora, kao i prava iz ugovora s jamcem, prava na kamate i bilo koji drugi instrument osiguranja i bilo koje drugo pravo vezano uz potraživanja.

No, pregledom navedenog Priloga 1 uočeno je da su u istom pod točkama 2. i 3. navedeni i Aneksi Ugovoru o ustupu tražbine i to Aneks sklopljen 17. rujna 2015., ovjeren dana 18. rujna 2015. kod javnog bilježnika Mladena Ježeka broj OV-2345/15, te Aneks sklopljen 27. listopada 2015., ovjeren dana 5. studenog 2015. kod javnog bilježnika Mladena Ježeka broj OV-2874/15, a koji aneksi ne prileže spisu.

Iz navedenog proizlazi da je ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti, ovaj žalbeni sud je utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, obzirom da je u pobijanom rješenju izostalo obrazloženje o navedenom.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a, trebalo je riješiti kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja, odnosno ukinuti pobijano rješenje od 27. listopada 2017. i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak, u kojem će taj sud utvrditi sve relevantne činjenice na okolnost prijenosa tražbine i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, odredbom članka 22. OZ-a je propisano da sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok prema članku 23. stavak 1. točka 5. OZ-a ovršna isprava je i ovršna javnobilježnička isprava.

Sukladno članku 54. stavak 1. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“, broj: 78/93, 29/94, 16/07 i 75/09, dalje: ZJB-a) javnobilježnički akt je ovršna isprava ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dosjetlosti obveze neposredno provesti prisilna ovrha, dok prema stavku 6. istog članka isti učinak kao i isprava iz stavka 1. ovoga članka ima i privatna isprava koju je javni bilježnik potvrdio (solemnizirao). Prema članku 59. ZJB-a sudionici u pravnom poslu mogu ispravu o pravnom poslu potvrditi kod javnog bilježnika. Potvrđena isprava ima snagu javnobilježničkog akta, a ako je sastavljena po propisima iz članka 54. ZJB-a ima snagu i ovršnog javnobilježničkog akta.

Rješenje o ovrsi doneseno je temelju ovršnih javnobilježničkih isprava:

a) Ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 24. svibnja 2007., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007, koji je postao ovršan dana 2. siječnja 2011.,

b) Anexa broj 1 uz Ugovor o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 23. srpnja 2008., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-14857/2008, koji ugovor je postao ovršan dana 2. siječnja 2011.,

c) Anexa broj 2 uz Ugovor o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 14. kolovoza 2009., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ivana Bradarića iz Splita, pod brojem OV-7162/09, koji je postao ovršan dana 2. siječnja 2011.,

d) Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 24. svibnja 2007., solemniziranog od

strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10705/2007, koji je postao ovršan 2. siječnja 2011.,

e) Aneksa broj 1 uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 23. srpnja 2008., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-14856/2008, koji je ovršan dana 2. siječnja 2011.,

f) Aneksa broj 2 uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 14. kolovoza 2009., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-12498/2008, koji je ovršan dana 2. siječnja 2011.

Uvidom u navedene ugovore proizlazi da su isti sklopljeni između Hypo Alpe-Adria bank d.d. Slavonska avenija 6, Zagreb, kao Banke, i Atrium Spalatuma d.o.o., kao Korisnika okvira, Fiducijarnog i Založnog dužnika, te ovršenika, kao Jamca-platca.

Člankom 16. Ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 24. svibnja 2007., kao i člankom 14. Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 24. svibnja 2007., ugovoreno je da Jamac-platca preuzima i odgovara za sve obveze Korisnika kredita, preuzete tim Ugovorom uz uvjete i na način kao i sam Korisnik kredita, te da Banka može zahtijevati njihovo ispunjenje bilo od Korisnika kredita bilo od Sudužnika ili od oba u isto vrijeme. Korisnik okvira, Založni dužnik i Fiducijarni dužnik izričito izjavljuju da su suglasni da se temeljem tog Ugovora kao javnobilježničke ovršne isprave, protiv njega neposredno provede ovrha na svim predmetima ovrhe predviđenim OZ-om, radi potpune naplate osigurane tražbine.

Ovršenik u žalbi navodi da ovrhovoditelj nije, u smislu odredbe čl. 32., dokazao da je na temelju navedenih ovršnih isprava ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Odredbom članka 32. stavka 1. OZ-a propisano je da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla.

Iz stanja spisa je razvidno da je ovrhovoditelj uz svoj prijedlog za ovrhu priložio ovjerovljenu privatnu ispravu - Ugovor o ustupu tražbine od dana 30. travnja 2014., potvrđen od strane javnog bilježnika Mladena Matoša, pod brojem OV-5069/14 dana 30. travnja 2014., koji je sklopljen između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, kao Cedenta i ovrhovoditelja, kao Cesionara, te da je istim ugovoreno da na Cesionara prelaze nenamirena novčana potraživanja koja Cedent ima prema ovršeniku temeljem predmetnih ovršnih isprava.

No, obzirom da je nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, a prije donošenja rješenja o ovrsi zaprimljen prijedlog za promjenu ovrhovoditelja pozivom na Ugovora o cesiji solemniziran kod javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, broj: OV-6563/16 od 15. prosinca 2016., to je prije donošenja rješenja o ovrsi potrebno utvrditi činjenice zbog kojih je ukinuto rješenje od 27. listopada 2017., sve radi utvrđenja činjenica na okolnost prijenosa tražbine te nastavka s novim vjerovnikom, te samim time egzistencije predmetnog dugovanja prema H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba.

Nadalje, rješenjem ovog suda broj GŽ Ovr-62/16 od 18. srpnja 2016. navedeno je da se iz izvadaka iz poslovnih knjiga od 28. rujna 2015. ne može se sa sigurnošću zaključiti da li ovršenik duuguje ovrhovoditelju upravo naznačene iznose na ime glavnice, redovne kamate, zateznih kamata i ostalih potraživanja. Ujedno je navedeno, da obzirom da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu tražeći da se odredi zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama na nekretninama u vlasništvu ovršenika, utvrdi njihova vrijednost te da se iste prodaju radi namirenja ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, potrebno da ovrhovoditelj dostavi dokaz iz kojega je razvidna visina njegovog potraživanja, odnosno visina duga ovršenika.

Ovrhovoditelj je u spis dostavio podnesak zaprimljen 19. rujna 2016. uz kojeg je dostavio dokumentaciju/isprave za koje navodi da se zasnivaju na Ugovoru o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 koji nisu navedeni kao ovršne isprave u prijedlogu za ovrhu, te iz obrazloženja suda prvog stupnja ne proizlazi jesu li isti u vezi s predmetnom tražbinom, odnosno visinom iste (listovi 308-344 spisa).

Stijedom toga, u ovoj fazi postupka ne može se ispitati pravičnost prvostupanjskog rješenja.

Člankom 39. stavkom 1. OZ-a propisano je da prijedlog za ovrhu mora sadržavati zahtjev za ovrhu u kojemu će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, osobni identifikacijski brojevi ovrhovoditelja i ovršenika, tražbina čije se ostvarenje traži te sredstvo kojim ovrhu treba provesti i, po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba provesti. Prijedlog mora sadržavati i druge propisane podatke potrebne za provedbu ovrhe.

Ranije važeća odredba članka 39. stavka 3. OZ propisivala je da kad prijedlog ne sadrži sve podatke iz stavka 1. i 2. sud će ga odbaciti rješenjem, ne pozivajući predlagatelja da ga dopuni ili ispravi, osim u ovrsi radi vraćanja zaposlenika na radi ili u službu.

Međutim, Ustavni sud Republike Hrvatske je odlukom broj U-I/2881/2014 od 1. lipnja 2016. ("Narodne novine" broj 55/16) ukinuo odredbu članka 39. stavka 3. OZ te je u obrazloženju naveo da ukidanjem osporenog članka 39. stavka 3. OZ, na sve se ovršne prijedloge na odgovarajući način primjenjuje članak 109. ZPP-a, ako i dok zakonodavac na drugačiji način, sukladan ustavnim zahtjevima, ne uredi pretpostavke za podnošenje ovršnih prijedloga.

Ukinute odredbe zakona prestaju važiti danom objave odluke Ustavnog suda u Narodnim novinama, ako Ustavni sud ne odredi drugi rok, te se od tog dana neće primjenjivati u postupcima koji nisu pravomoćno dovršeni (članak 55. stavak 2. i članak 58. stavak 5. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske – "Narodne novine" broj 99/99, 29/02 i 49/02).

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je trebao pozvati ovrhovoditelja na ispravak prijedloga za ovrhu u dijelu naznake ovršne isprave uz primjenu odredbe članka 21. OZ-a i 109. ZPP-a.

Odluka o trošku cjelokupnog postupka prepušta se konačnoj odluci, temeljem odredbe članka 166. stavak 3. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a.

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će prije eventualnog donošenja rješenja o ovrši pozvati ovrhovoditelja na ispravak prijedloga uz primjenu odredbe članka 21. OZ-a i 109. ZPP-a.

U Splitu 21. prosinca 2020.

Dokument je elektronički potpisan:  
DRAŽAN PENJAK

Vrijeme potpisivanja:  
24-12-2020  
08:48:59



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130048523131373438363934363834  
L=SPLIT  
S=PENJAK  
G=DRAŽAN  
CN=DRAŽAN PENJAK

Sudac:

mr.sc Dražan Penjak

Broj zapisa: eb2f5-0f7ba

Kontrolni broj: 008ed-9ab20-7138f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽAN PENJAK, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.